

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @om.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @om.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e )  
**Sent:** Wed 8/26/2020 7:31:59 AM  
**Subject:** RE: Handhaafbaarheid quarantaine maatregel  
**Received:** Wed 8/26/2020 7:31:59 AM

Beste [redacted] 5.1.2e,

Je bent bij mij aan het juiste adres.

Over de onderstaande punten het volgende:

1. Eens, waarbij vooralsnog de lijn is dat een negatieve test de quarantaine niet opheft (maar dit zou anders kunnen komen te liggen indien het OMT daartoe adviseert). De aard van het contact is volgens mij alleen bepalend voor de vraag of aan artikel 35, eerste lid, onderdeel a, is voldaan (zo ja, dan speelt dit vervolgens volgens mij geen rol meer – maar dat is een uiteindelijk een medische beoordeling).
2. Eens.
3. Dit moet inderdaad helder zijn. [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e
4. De IGI zou als toezichthouder de gegevens moeten krijgen vanuit dat aspect en niet meer. De NVWA heeft hier overigens geen rol, maar enkel bij bepaalde aspecten zoals bij het bestrijden van exotische invasieve vectoren. Voor het standaard verstreken aan de politie van deze gegevens bevat de Wpg geen grondslag. Als de politie moet worden ingezet om iemand in gedwongen quarantaine te krijgen, lijkt mij dat dan uit de aard van de benodigde inzet van de politie het niet anders kan zijn dat deze op de hoogte is. Dat geldt ook bij gebleken niet naleving van de maatregel en vervolgoptreden.
5. Inderdaad gaat de maatregel terstond in en is ook vanaf dat moment strafrechtelijk optreden mogelijk bij overtreding.
6. Eens.

Van mijn zijde nog een vraagje over inzet quarantainemaatregel bij vastgesteld besmette personen. Volgens mij past dit binnen de quarantainemaatregel omdat isolatie een veel verdergaand middel is en het gevaar dus met een minder vergaand middel kan worden afgewend (N.B. totdat iemand zich niet laat houden aan de thuisquarantaine en de boete geen indruk maakt, dan zou het onderwerpen aan de maatregel van isolatie wellicht de enige optie zijn). Het lijkt mij overigens prima om de suggestie van het College van procureurs-generaal te volgen (n.a.v. de consultatie van een conceptwetsvoorstel dat nu niet wordt doorgezet) om hierover een tekst in de Wpg op te nemen waarmee iedere twijfel wordt uitgesloten. Dit zou een plaats kunnen krijgen in een wetsvoorstel n.a.v. de verkenning die nu plaatsvindt over een alternatief conceptwetsvoorstel. Dat gaat echter nog wel even duren. Het lijkt mij zeer verstandig de huidige wettekst alvast uit te leggen conform het hierboven gestelde. Levert dat nog problemen op?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @om.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 20:32

**Aan:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @om.nl>

**Onderwerp:** Handhaafbaarheid quarantaine maatregel

Beste [redacted] 5.1.2e,

Via mijn collega [redacted] 5.1.2e ontvang ik jouw contactgegevens i.v.m. de navolgende vragen en opmerkingen die zien op de handhaafbaarheid van de huidige maatregel van verplichte quarantaine zoals bedoeld in art. 35 Wpg. Ik weet eerlijk gezegd niet of ik bij jou aan het juiste adres ben en doe daarom, voor zover nodig, direct het verzoek het onderstaande door te sturen aan de juiste collega's binnen VWS.

Voor de handhaafbaarheid van de (nu in de Wpg opgenomen) mogelijkheid van verplichte quarantaine is in ieder geval van belang dat de door de voorzitter van de VR genomen beschikking de navolgende informatie bevat:

1. De termijn waarvoor de maatregel geldt. Die termijn hangt vermoedelijk af van diverse elementen zoals het moment waarop het contact met de 'lijder' heeft plaatsgevonden, de aard van dit contact en de vraag of betrokkene bereid is zich te laten testen;
2. De datum waarop de quarantaine is ingegaan en bij betrokkene bekend is geraakt (d.w.z. uitgereikt als bedoeld in art. 36 lid 1 Wpg);
3. De voorwaarden die in de specifieke situatie van betrokkene gelden. De RIVM-adviezen zijn immers niet altijd eenduidig: als er niemand is die voor betrokkene naar de supermarkt kan gaan, mag hij/zij zelf een boodschap doen. Indien in de beschikking niet expliciet is vastgelegd wat wel en niet mag als aan een betrokkene de maatregel van verplichte quarantaine is opgelegd, is het voor de strafrechtelijke handhaving moeilijk (zo niet onmogelijk) op te treden. Zie in dit verband ook de artikelen 35 lid 2 en 36 lid 2 sub c Wpg.
4. Een kopie van de beschikking moet op enigerlei wijze bekend zijn bij de toezichthoudende diensten (ingevolge art. 64 Wpg: de inspectie en de NVWA; een openstaande vraag is of beide organisaties voor deze rol zijn toegerust) en wellicht de politie (bij het op straat zien lopen van een in verplichte quarantaine gestelde, is sprake van constatering van een strafbaar feit op heterdaad). Een vervolgvraag is of er een toereikende grondslag is om deze (extra beschermde) medische gegevens met genoemde partijen te delen;
5. Een aanvullende vraag is of er al strafrechtelijk kan worden opgetreden op een moment dat de beschikking is uitgereikt door de voorzitter van de VR óf pas als de rechtbank de machtiging tot voortzetting heeft verleend. De inhoud van art. 68 lid 3 Wpg lijkt te impliceren dat onmiddellijk na het uitreiken van de beschikking kan worden gehandhaafd, maar als dat niet zo is moet óók de rechterlijke machtiging op enigerlei wijze aan de voornoemde instanties worden gecommuniceerd;
6. Tot slot zal uit de beschikking van de voorzitter van de VR duidelijk moeten blijken dat aan de voorwaarden van art. 35, eerste en vierde lid, Wpg is voldaan (infectieziekte behorend tot groep A, dusdanig contact, ernstig gevaar voor de volksgezondheid en het subsidiariteitsvereiste).

Bij de incidententafel COVID-19 aan het Parket-Generaal bestaat sterke behoefte aan informatie over hoe bovenstaande handhavingsaspecten binnen VWS worden beoordeeld en voorts over hoe de betrokken partijen worden voorbereid op hun respectievelijke taken in het proces. Dit opdat ook de OM-onderdelen zo goed mogelijk kunnen worden voorbereid.

Alvast dank en vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior beleidsadviseur wetgeving & opsporing

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Afdeling Beleid & Strategie

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e @om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service